Дело № 2-3571/2022

УИД 77RS0028-02-2022-006465-39

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 04 октября 2022 года

Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи   
Макляк М.А., при секретаре Кустовой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3571/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Гончарову Александру Яковлевичу о взыскании с наследника задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Гончарову Александру Яковлевичу о взыскании с наследника задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Гончарова Александра Яковлевича (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность заемщика Гончаровой Л.П. по эмиссионному контракту № 0268-Р-13620215820 от 04.07.2019 в общем размере сумма, а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья М.А. Макляк

Дело № 2-3571/2022

УИД 77RS0028-02-2022-006465-39

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 04 октября 2022 года

Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи   
Макляк М.А., при секретаре Кустовой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3571/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Гончарову Александру Яковлевичу о взыскании с наследника задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к предполагаемому наследнику умершей 11.11.2020 заемщика Гончаровой Л.П. – Гончарову А.П. о взыскании наличествующей по состоянию на 26.05.2022 задолженности последней по эмиссионному контракту № 0268-Р-13620215820 от 04.07.2019 на предоставление возобновляемой кредитной линии в общем размере сумма и сумма расходов по оплате государственной пошлины, ссылаясь на то, что по условиям такого контракта заемщику Гончаровой Л.П. Банком была выдана кредитная карта, операции по которой подлежали оплате за счет предоставляемого до востребования под 23,9 % годовых кредитного лимита сумма, подлежащего возврату путем внесения обязательных платежей, установленных условиями договора, однако заемщик умерла и ее обязательства по такому договору до настоящего времени не исполнены.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Гончаров А.П. в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, возражений на иск не представил.

Третьи лица ИФНС России № 13 и Управление Росимущества по адрес в судебное заседание представителей не направили, извещены, возражений на иск не предоставили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ решение постановлено в отсутствие участников процесса.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что 04.07.2019 между кредитором ПАО Сбербанк и заемщиком Гончаровой Л.П. был заключен эмиссионный контракт № 0268-Р-13620215820 на выпуск и обслуживание кредитной карты, открытие счета для операций с использованием карты и предоставления возобновляемой кредитной линии проведения операций по карте.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Гончаровой Л.П. заявления на получение кредитной карты, подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Общих условиях, возможность заключения которого предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во исполнение заключенного договора кредитором Гончаровой Л.П. была выдана кредитная карта с разрешенным лимитом сумма под 23,9 % годовых, условия возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Банка; также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты по указанному эмиссионному контракту операции, совершаемые с использованием карты, относятся на счет карты и оплачиваются за счет Лимита кредита, предоставленного клиенту с одновременным уменьшением Доступного лимита (п. 1.2 договора).

Кредит для совершения операций с использованием карты в пределах лимита кредита предоставляется на условиях «до востребования», кредит, выдаваемый на сумму сверхлимитной задолженности, предоставляется на условии его возврата в течение 20 дней с даты формирования отчета, в который войдет указанная операция, срок уплаты обязательного платежа определяется в ежемесячных отчетах по карте, предоставляемых клиенту, с указанием даты и суммы, на которую клиент должен пополнить счет карты, а срок возврата общей задолженности указывается Банком в письменном уведомлении, направленном клиенту при принятии решения о востребовании Банком суммы обшей задолженности в связи с нарушением или ненадлежащим исполнением клиентом договора (раздел 2 договора).

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=B1D94782856C31DE4994E28C3885DEE9FC729E380B27A32711E59B95B4388A864F6ACEB4AFB75927WDM) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст.ст. 810-811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

11.11.2020 заемщик Гончарова Л.П. умерла.

Из представленного истцом расчета следует, что задолженность Гончаровой Л.П. по указанному кредитному договору по состоянию на 26.05.2022 в общем размере составляет сумма, в том числе просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма

Обращаясь с настоящими требованиями, истец ссылался на то, что задолженность Гончаровой Л.П. должна быть погашена ее наследником – Гончаровым А.П.

Согласно открытому к имуществу последнего нотариусом адрес   
Черницыной О.Ю. наследственному делу № 59/2021, единственным наследником Гончаровой Л.П., принявшим ее имущество, является супруг – Гончаров А.П., при этом сын наследодателя – Гончаров А.А. отказался по всем основаниям наследования от причитающейся ему доли на наследство, оставшегося после смерти Гончаровой Л.П. в пользу своего отца – Гончарова А.П.

Согласно [п. 1 ст. 408](consultantplus://offline/ref=1AA018FD3D186E0A1F1B05069DE9675266F2DC76C092AD13A31D0364D7EF5B5FB42D8D6514BEDD42323DEEBE05805789C9FAAC5BDE9CD3D5F9iCR) Гражданского кодекса РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

В силу [части 1 статьи 129](consultantplus://offline/ref=C70986BB560ECF06379B4CF82CE7E66C95369ECE7865C6BC4EBFD36DDFF3FFDBA4FF1B25611616706222B77976B83B51B7E1E517567C08R) Гражданского кодекса Российской Федерации объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=C70986BB560ECF06379B4CF82CE7E66C95369ECE7865C6BC4EBFD36DDFF3FFDBA4FF1B2164111423346DB62533EC2850B3E1E7124ACB5CDE7A05R) Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Обязательство, возникающее из договора займа, не связано неразрывно с личностью должника: кредитор может принять исполнение от любого лица. Поэтому такое обязательство смертью должника на основании [пункта 1 статьи 418](consultantplus://offline/ref=C70986BB560ECF06379B4CF82CE7E66C95369ECE7865C6BC4EBFD36DDFF3FFDBA4FF1B21641114233B6DB62533EC2850B3E1E7124ACB5CDE7A05R) Гражданского кодекса Российской Федерации не прекращается.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1112](consultantplus://offline/ref=FF226FE6FEAE7FB33F2B69FEDCB9F495F6193C5FAC4E10066CBD515120A47FB19B2206CFAAF45FCCe6E9S) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу [п. 1 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=CE6F69B078D9D063A9568C079DD92327B0DDE039E8C5806EE35209A6697BDC582D2B1EEF1C793B31k7JCS) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=CE6F69B078D9D063A9568C079DD92327B0DAE03DE9C7806EE35209A6697BDC582D2B1EEF1C783D32k7J4S). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает ([п. 1 ст. 416](consultantplus://offline/ref=0DEFBB0AD624CB8FFE2A97821FAE442D0EA70CF0270D955C4842019ED68C6AABED93F9E7BE1CEECBU9B7L) ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пунктах 58](consultantplus://offline/ref=72DDE6B43621FE06B589ED7CF0646DE95515C62D129B366B23A2C2D88377121FC49681B34645240AK2eCJ), [59](consultantplus://offline/ref=72DDE6B43621FE06B589ED7CF0646DE95515C62D129B366B23A2C2D88377121FC49681B34645240AK2eFJ), [61](consultantplus://offline/ref=72DDE6B43621FE06B589ED7CF0646DE95515C62D129B366B23A2C2D88377121FC49681B34645240BK2e9J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=72DDE6B43621FE06B589ED7CF0646DE95510C42E139A366B23A2C2D88377121FC49681B346442C05K2eAJ) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства; смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками; например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества ([п. 1 ст. 416](consultantplus://offline/ref=6A0218BDE8F1008452FD8DDA420110E52B88401A4C1F0C6A3A2E4A6477FF64F6AF0C9797E3AD19fAe8L) ГК РФ, [абз. 4 п. 60](consultantplus://offline/ref=6A0218BDE8F1008452FD8DDA420110E52B8A431B401751603277466670F03BE1A8459B96E2A41EA9f2e2L) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании").

Таким образом, в силу закона наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, а при отсутствии или недостаточности наследственного имущества кредитное обязательство прекращается невозможностью исполнения соответственно полностью или в недостающей части наследственного имущества.

Так, согласно данным упомянутого наследственного дела, в состав принятого ответчиком Гончаровым А.П. наследства после смерти заемщика Гончаровой Л.П. вошли   
1/2 доля квартиры и земельный участок с жилым строением, общей кадастровой стоимостью более сумма

Таким образом, стоимость принятого ответчиком наследственного имущества после смерти Гончаровой Л.П. превысила сумма

Доказательств, опровергающих наличие заявленной задолженности или наличие ее в меньшем размере, ответчик в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представил.

При таких данных, учитывая, что заявленная кредитором задолженность по названному договору в общем размере сумма и соответственно факт ненадлежащего исполнения кредитных обязательств заемщика ее наследником подтверждены материалами дела и ответчиком не опровергнуты, при том, что стоимость перешедшего к наследнику имущества не превышает размер задолженности перед истцом, суд считает требования Банка обоснованными и подлежащими удовлетворению, а потому взыскивает документально подтвержденную задолженность заемщика Гончаровой Л.П. в указанном размере с ее наследника Гончарова А.П.

Одновременно в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы последнего по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Гончарову Александру Яковлевичу о взыскании с наследника задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Гончарова Александра Яковлевича (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность заемщика Гончаровой Л.П. по эмиссионному контракту № 0268-Р-13620215820 от 04.07.2019 в общем размере сумма, а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья М.А. Макляк

Решение изготовлено в окончательной форме 09.12.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  **Тимирязевский районный суд**  **адрес**  адрес  адрес  Тел.: телефон; факс 8(495)482-21-85  E-mail: [timiryazevsky.msk@sudrf.ru](mailto:timiryazevsky.msk@sudrf.ru); <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru>  № \_ 2-3571/22 |  | ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк  Гончарову Александру Яковлевичу |

Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию мотивированного решения суда по гражданскому делу № 2-3571/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Гончарову Александру Яковлевичу о взыскании с наследника задолженности по эмиссионному контракту.

Судья М.А. Макляк